

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ
ΔΙΑ ΒΙΟΥ ΜΑΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ**

ΕΝΙΑΙΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΣ ΤΟΜΕΑΣ
ΑΝΩΤΑΤΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΑΝΩΤΑΤΗΣ
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α' ΑΝΩΤΕΡΟΥ ΔΙΔΑΚΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ

Μαρούσι, 2-6-2011

Αρ. πρωτ. Βαθμ. Πρωτ.
Φ.122.2/80/119527π.ε(α)/Β2

Ταχ. Δ/ση: Αν. Παπανδρέου 37
Τ.Κ. – Πόλη: 15180 - Μαρούσι
Ιστοσελίδα: www.minedu.gov.gr
Πληροφορίες: Ν. Ιντζόγλου
Τηλέφωνο: 2103442745
FAX: 2103442314

**ΘΕΜΑ : Απάντηση σε προσφυγή κατόπιν Ελέγχου
Νομιμότητας**

ΚΟΙΝ. :
κ. Πρύτανη Αριστοτελείου
Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης

Σε εφαρμογή του άρθ. 25 παρ. 1 του Ν.3549/2007 και κατόπιν προσφυγής σας, ζητήθηκε από το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης ο φάκελος εκλογής του κ. σε θέση μέλους ΔΕΠ της βαθμίδας του Λέκτορα με θητεία του Τμήματος Νομικής του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης με γνωστικό αντικείμενο <<Εκκλησιαστικό Δίκαιο>>, προκειμένου να ασκηθεί ο προβλεπόμενος από τις ως άνω διατάξεις έλεγχος νομιμότητας από τον Υφυπουργό Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων. Το Πανεπιστήμιο απέστειλε τον σχετικό φάκελο με το αριθμ. 73198/20-9-2010 έγγραφό του (αρ. πρ. Υ.Π.Δ.Β.Μ.Θ. 119527/Β2/27-9-2010).

Κατόπιν αυτού πραγματοποιήθηκε ο έλεγχος νομιμότητας του Υφυπουργού Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων, χωρίς να εντοπιστεί τυπική παρατυπία στην διαδικασία της ως άνω εκλογής.

Σχετικά με τους λόγους ακυρότητας που επικαλείσθε στην από 11-1-2010 προσφυγή σας (αρ. πρ. Γρ. Υφυπουργού 125/27-1-10, ΦΕΣ 8-2-10), σας γνωρίζουμε τα εξής :

Ως προς την <<παραβίαση της αρχής της αμεροληψίας>> εκ μέρους του μέλους της εισηγητικής επιτροπής κ., των μελών του Εκλεκτορικού Σώματος κ.κ.

....., της Καθηγήτριας Κας, λόγω <<απαξιοτικών χαρακτηρισμών>> : Σύμφωνα με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, λόγοι ακυρώσεως οι οποίοι προβάλλονται για πρώτη φορά ενώπιον του ακυρωτικού οργάνου και αφορούν σε πλημμέλειες για τις οποίες ο αιτών δεν διατύπωσε επιφύλαξη ή αντιρρήσεις κατά τη διάρκεια της διαδικασίας στην οποία συμμετείχε απορρίπτονται ως απαράδεκτοι. Επιπλέον σύμφωνα με νομολογία του ΣτΕ (βλ. 3136/2004, 2263/1991), από μόνη την έκφραση γνώμης από μέλος συλλογικού οργάνου, κατά την άσκηση των καθηκόντων του, δεν είναι δυνατόν να θεωρηθεί ότι υφίσταται έχθρα μεταξύ του μέλους αυτού και του διοικουμένου, η οποία να εμποδίζει την συμμετοχή του σε συλλογικό όργανο αρμόδιο να κρίνει επί θέματος που αφορά τον διοικούμενο. Συνεπώς, καθεαυτός ο τρόπος άσκησης των καθηκόντων του μέλους του συλλογικού οργάνου ή η δυσμενής επιστημονική κρίση, δε τεκμηριώνει μεροληπτική στάση. Κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, δεν υποβλήθηκε εκ μέρους σας αίτηση εξαίρεσης μελών του εκλεκτορικού σώματος ή της εισηγητικής επιτροπής. Επίσης η διατύπωση κριτικής στις απόψεις μέλους της εισηγητικής επιτροπής (κ.), εντάσσεται μέσα στα πλαίσια της συζήτησης του εκλεκτορικού σώματος για την πλήρωση της θέσης, η οποία επιβάλλεται από την Πανεπιστημιακή νομοθεσία, δηλαδή στα πλαίσια άσκησης των καθηκόντων των μελών του εκλεκτορικού σώματος και δε μπορεί να αποτελέσει αφ' εαυτής, λόγο τεκμηρίωσης μεροληπτικής στάσης κατά ενός υποψηφίου.

Ως προς την κοινοποίηση της ημερήσιας διάταξης της συνεδρίασης της 21-11-2006 εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας : Κατά το άρθρ. 6 κεφ. Δ' παρ. 5 του Ν.2083/1992 <<(...) Ο Πρόεδρος του τμήματος συντάσσει και γνωστοποιεί τη σχετική ημερήσια διάταξη οκτώ τουλάχιστον ημέρες πριν από την ημέρα σύγκλησης της κοινής συνεδρίασης.>>. Όπως είναι καταγεγραμμένο στο πρακτικό της συνεδρίασης της Γενικής Συνέλευσης και του Εκλεκτορικού Σώματος της 21-11-2006 παρευρεθήκατε (όπως και ο συνυποψήφιος σας) στην εν λόγω συνεδρίαση και τοποθετηθήκατε. Συνεπώς εκ των πραγμάτων τεκμαίρεται ότι δεν υφίσταται παρατυπία στην κοινοποίηση της πρόσκλησης προς τους υποψηφίους και ο ισχυρισμός προβάλλεται αλυσιτελώς.

Ως προς την πραγματοποίηση της Κοινής Συνεδρίασης της Γενικής Συνέλευσης και του Εκλεκτορικού Σώματος για την κρίση των υποψηφίων στην υπό πλήρωση θέση σε δύο συνεδριάσεις (7-11-2006 και 21-11-2006) : Όπως προέκυψε από τα οικεία πρακτικά, η ως άνω συνεδρίαση της 7-11-2006 δεν ολοκληρώθηκε λόγω ζητήματος που προέκυψε και αποφασίστηκε <<ομόφωνα η διακοπή της συνεδρίασης του θέματος προκειμένου να μοιραστούν γραπτώς οι τοποθετήσεις των κ.κ.>>. Κατά την αριθμ. 319/2005 γνωμοδότηση του ΝΣΚ, είναι πιθανό κατά τη διάρκεια της συνεδρίασης του

συλλογικού οργάνου να προκύψουν γεγονότα που καθιστούν αναγκαία την διακοπή της συνεδρίασης και την συνέχιση αυτής σε άλλη ώρα ή σε άλλη μέρα. Τούτο, θα μπορούσε να συμβάλλει στην μελέτη και αξιολόγηση νέων δεδομένων και συνεπώς στην επιλογή του καταλληλότερου υποψηφίου. Το άρθρο 15 παρ. του Ν.2690/1999 ορίζει εξάλλου ότι <<Αν η συζήτηση της υπόθεσης διαρκεί περισσότερες από μία συνεδριάσεις, η απόφαση λαμβάνεται από τα μέλη που μετέχουν στην τελευταία συνεδρίαση, αφού προηγουμένως, τα μέλη που δεν μετείχαν στις προηγούμενες συνεδριάσεις, ενημερώθηκαν πλήρως ως προς τα ουσιώδη σημεία των κατ' αυτές συζητήσεων. Η ενημέρωση πρέπει να προκύπτει από δήλωση των μελών αυτών η οποία καταχωρίζεται στα πρακτικά>>. Όπως καταγράφεται στο πρακτικό της συνεδρίασης της 21-11-2006 <<Ο κ. Πρόεδρος υπενθυμίζει όλα όσα αναφέρονται στα πρακτικά του τέταρτου θέματος της ΓΣ αριθμ. 272/7-11-2006, η οποία διεκόπη για να ενημερωθούν τα μέλη>>. Εξ αυτού προκύπτει ότι υπήρξε πλήρης ενημέρωση όλων των συμμετεχόντων στην συνεδρίαση της 21-11-2006. Συνεπώς δεν εντοπίζεται τυπική παρατυπία στην ως άνω διαδικασία.

Ως προς την νομιμότητα της αιτιολόγησης των ψήφων των εκλεκτόρων : όπως έχει νομολογηθεί σχετικά (βλ. ΣτΕ 1963/2007, 762/2002, 2986/1999) η αιτιολόγηση της ψήφου μπορεί να γίνει είτε ευθέως είτε εμμέσως, με αναφορά στην εισηγητική έκθεση ή στις γνώμες άλλων εκλεκτόρων ονομαστικά, ή ακόμα και με αναφορά στις συζητήσεις που προηγήθηκαν της ψηφοφορίας. Από το πρακτικό προκύπτει ότι ένας αριθμός εκλεκτόρων ψήφισαν είτε τον τελικώς εκλεγέντα, είτε εσάς, με <<αναφορά στα εισηγητικά σημειώματα και στη συζήτηση>>. Αν και η ψήφος του μέλους του εκλεκτορικού σώματος κ., δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένη, παρόλα αυτά δεν επηρεάζει το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας αφού και χωρίς την ψήφο αυτή ο κ. συγκέντρωνε την απαραίτητη πλειοψηφία για εκλογή στην κρινόμενη θέση (βλ σχετικά ΣτΕ 3136/2004).

Ως προς τον χρόνο ολοκλήρωσης του ελέγχου νομιμότητας από τον Πρύτανη του οικείου Ιδρύματος, ο λόγος αυτός ακυρότητας έχει ήδη κριθεί με την αριθμ. 1646/2009 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.

Ως προς την κρίση εργασιών από το μέλος της εισηγητικής επιτροπής κ., οι οποίες αποτελούσαν κοινές μελέτες με τον εκλεγέντα, σας γνωρίζουμε ότι σύμφωνα με νομολογία του ΣτΕ (βλ. 2858/1988) είναι επιτρεπτή η συμμετοχή στην εισηγητική επιτροπή μελών που έχουν συνεργαστεί με υποψήφιο σε κρινόμενες εργασίες του, αρκεί να μην επεκτείνονται σε αξιολόγηση των εργασιών αυτών, αλλά να περιορίζονται απλώς στην αξιολόγηση της ποσοτικής και ποιοτικής συμβολής του

υποψηφίου στις εργασίες αυτές. Από το σχετικό εισηγητικό σημείωμα των δύο μελών της Εισηγητικής Επιτροπής (εκ των οποίων το ένα διαφοροποίησε τη θέση του) δεν προκύπτει ότι πραγματοποιήθηκε αξιολόγηση της εργασίας παρά μόνο παρουσίαση των βασικών σημείων της μελέτης. Σε κάθε περίπτωση, εφόσον δεν έχει κατατεθεί κοινή εισηγητική έκθεση, ζητήματα που αφορούν τα εισηγητικά σημειώματα των μελών της εισηγητικής επιτροπής, δεν αποτελούν λόγους ακυρότητας.

Ως προς την επιλογή θέματος στο δοκιμαστικό μάθημα και την αξιολόγηση της επίδοσης των υποψηφίων σε αυτό, αποτελεί θέμα ουσιαστικής και τεχνικής κρίσης το οποίο εκφεύγει του ελέγχου νομιμότητας του Υπουργού Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων.

Κατόπιν αυτών, δεν εντοπίστηκε τυπική παρατυπία και η εκλογή του κ. Κ. σε θέση μέλους ΔΕΠ της βαθμίδας του Λέκτορα με θητεία στο Τμήμα Νομικής του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης με γνωστικό αντικείμενο <<Εκκλησιαστικό Δίκαιο>>, θεωρήθηκε σύνομη και υπεγράφη ο σχετικός έλεγχος νομιμότητας από τον Υφυπουργό Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων στις 2-6-2011.

Το παρόν κοινοποιείται στην Πρυτανεία του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης για ενημέρωσή της.

Ο ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΝΑΡΕΤΟΣ