



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΣΗΣ &
ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ
ΣΩΜΑ ΕΠΙΘΕΩΡΗΤΩΝ – ΕΛΕΓΚΤΩΝ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
Περιφερειακό Γραφείο Θεσσαλονίκης**

Αριθμός Έκθεσης

467/Θ/2010

ΕΚΘΕΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥ

ΣΤΟ

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ

ΕΠΙΘΕΩΡΗΤΕΣ – ΕΛΕΓΚΤΕΣ Α.Δ.

**Εγκρίθηκε από την Επιτροπή
του άρθρου 4 παρ. 4 του ν. 3613/2007**



ΕΚΘΕΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥ

A. ΓΕΝΙΚΑ

1. Αριθμός πρωτοκόλλου καταγγελίας: 1968/3-9-2009 και η υπ' αριθμ. 1306/31-5-2010 εντολή για «ενιαία απόδοση ευθυνών δύο καταγγελιών».
2. Περιεχόμενο καταγγελίας: α) Μη σύννομη ανάθεση υπηρεσιών καθαριότητας. β) Μη συμμόρφωση σε δικαστική απόφαση.
3. Ελεγχόμενη υπηρεσία: Πανεπιστήμιο Μακεδονίας.

B. ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

1. Ν. 25221/1997 (ΦΕΚ Α' 178/8.9.1997) «Δικαστική προστασία κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης συμβάσεως δημόσιων έργων, κρατικών προμηθειών και υπηρεσιών σύμφωνα με την οδηγία 89/665 Ε.Ο.Κ.»
2. Ν. 3068/2002 (ΦΕΚ Α' 274/14-11-2002) «Συμμόρφωση της Διοίκησης προς τις δικαστικές αποφάσεις, προαγωγή των δικαστών των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων στο βαθμό του συμβούλου Επικρατείας και άλλες διατάξεις», άρθρο 1: «*Το Δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων. Δικαστικές αποφάσεις κατά την έννοια του προηγούμενου εδαφίου είναι όλες οι αποφάσεις των διοικητικών, πολιτικών, ποινικών και ειδικών δικαστηρίων που παράγουν υποχρέωση συμμόρφωσης ή είναι εκτελεστές κατά τις οικείες δικονομικές διατάξεις και τους όρους που κάθε απόφαση τάσσει.*»

"Δεν είναι δικαστικές αποφάσεις κατά την έννοια του παρόντος και δεν εκτελούνται οι εκτελεστοί τίτλοι που αναφέρονται στις περιπτώσεις των εδαφίων γ'-ζ' της παρ.2 του άρθρου 904 Κ.ΠΟΛ.Δ. πλην των κηρυχθεισών εκτελεστών αλλοδαπών δικαστικών αποφάσεων"».

3. Οδηγία 2004/18/ΕΚ «Περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών», άρ. 55 «Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές»: «1. Εάν, για δεδομένη σύμβαση, οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενό της, η αναθέτουσα αρχή, πριν να απορρίψει τις προσφορές αυτές, ζητά γραπτώς τις διευκρινίσεις για τη σύνθεση της προσφοράς τις οποίες τυχόν κρίνει σκόπιμες. Οι διευκρινίσεις αυτές μπορούν να αφορούν ιδίως:

α) τον οικονομικό χαρακτήρα της μεθόδου δομικής κατασκευής, της μεθόδου κατασκευής των προϊόντων ή της παροχής των υπηρεσιών.

β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή/και τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την εκτέλεση του έργου, την προμήθεια των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών.

γ) την πρωτοτυπία του έργου, των προμηθειών ή των υπηρεσιών, που προτείνει ο προσφέρων.

δ) την τήρηση των διατάξεων περί προστασίας της εργασίας και των συνθηκών εργασίας που ισχύουν στον τόπο εκτέλεσης της παροχής.

ε) την ενδεχόμενη χορήγηση κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα.

2. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα, τη σύνθεση της προσφοράς βάσει των παρασχεθέντων δικαιολογητικών.»

4. Π.Δ. 346/1998 «Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας για τις δημόσιες συμβάσεις προς τις διατάξεις της οδηγίας 92/50/ΕΟΚ».

5. Π.Δ. 394/1996 «Κανονισμός Προμηθειών Δημοσίου».

6. Π.Δ. 60/2007 «Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ "περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών", όπως τροποποιήθηκε με την Οδηγία 2005/51/ΕΚ της Επιτροπής και την Οδηγία 2005/75/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16ης Νοεμβρίου 2005.», άρ. 25 παρ. 1 εδάφιο γ «Διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού (άρθρο 31 οδηγίας 2004/18/ΕΚ)

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν τις δημόσιες συμβάσεις τους προσφεύγοντας σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, χωρίς να προηγείται δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, στις ακόλουθες περιπτώσεις:

1) Προκειμένου για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών:

...γ) στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο, εάν λόγω κατεπείγουσας ανάγκης, οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για τις ενδιαφερόμενες αναθέτουσες αρχές, δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή με διαπραγμάτευση διαδικασίες με δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού που αναφέρονται στο άρθρο 24. Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη.»

Γ. ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ

Από τα στοιχεία του φακέλου προέκυψε:

1. Το Πανεπιστήμιο Μακεδονίας προκήρυξε ανοικτό διαγωνισμό: α) για την καθαριότητα και β) για εργασίες φύλαξης των χώρων του με αριθμό διακήρυξης 64/2006, με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή. Ο διαγωνισμός εξελίχθηκε ως προς την ανάθεση υπηρεσιών καθαριότητας, διότι δεν κατατέθηκαν προσφορές για την ανάθεση υπηρεσιών φύλαξης.
2. Από τις προσφορές που κατατέθηκαν η μεν πρώτη της εταιρίας «ISS FACILITY SERVICES A.E.» προσέφερε έκπτωση 16,9%, ενώ η δεύτερη, της καταγγέλλουσας, Αριστέας Μπανταδάκη, προσέφερε έκπτωση 4%. Η επιτροπή διαγωνισμού εξαιτίας της μεγάλης έκπτωσης της μειοδότης εταιρίας ζήτησε από αυτήν να προσκομίσει στοιχεία για την τεκμηρίωση της έκπτωσης. Κατόπιν αυτού η ως άνω εταιρία υπέβαλε πίνακα ανάλυσης της οικονομικής της προσφοράς, ενώ αντιστοίχως το ίδιο έπραξε και η καταγγέλλουσα.
3. Τελικώς η επιτροπή διαγωνισμού πρότεινε την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού στην εταιρία «ISS FACILITY SERVICES A.E.». Το Πρυτανικό Συμβούλιο ενέκρινε την ανωτέρω εισήγηση της επιτροπής αρχικά με την υπ' αριθμ. 10/7-11-2007 απόφασή του, η οποία ανακλήθηκε για τυπικούς λόγους (μη σύννομη

σύνθεση της επιτροπής) μετά την άσκηση προδικαστικής προσφυγής της καταγγέλλουσας, και στη συνέχεια, αφού συνεδρίασε εκ νέου η επιτροπή και εισηγήθηκε πάλι την κατακύρωση του αποτελέσματος στην ίδια εταιρία, το Πρυτανικό Συμβούλιο ενέκρινε την εισήγηση της επιτροπής με την υπ' αριθμ.18/14-12-2007 απόφασή του.

4. Η καταγγέλλουσα άσκησε εμπρόθεσμη προσφυγή κατά της ανωτέρω απόφασης, διότι η προσφορά της εν λόγω εταιρίας ήταν ασυνήθιστα (ή υπερβολικά) χαμηλή, αφού δεν κάλυπτε καν το κόστος απασχόλησης του απαιτούμενου προσωπικού καθαριότητας. Επί της ανωτέρω προσφυγής το Πανεπιστήμιο δεν απάντησε. Κατόπιν αυτού και εντός των προθεσμιών που προβλέπονται από το άρ. 3 του Ν. 2522/1997¹ η καταγγέλλουσα άσκησε αίτηση ασφαλιστικών μέτρων με ημερομηνία κατάθεσης 78/14-1-2008.
5. Το Πανεπιστήμιο προέβη στην υπογραφή της σχετικής σύμβασης την 16-1-2008, πριν την κοινοποίηση της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων σε αυτό και την επιλεγείσα ανάδοχο εταιρία.
6. Η Επιτροπή Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας με την υπ' αριθμ. 571/2008 (7-4-2008) απόφασή της μεταξύ άλλων έκρινε πως «η Διοίκηση μετά την πάροδο της ως άνω προθεσμίας για την άσκηση της αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων, γνωρίζουσα ως εκ της ασκηθείσης ήδη, από ενδιαφερόμενο έχοντα συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, προσφυγής του άρθρου 3 παρ. 2 του ν. 2522/1997 ότι είναι πιθανό να επακολουθήσει και άσκηση αιτήσεως

¹ 2. Πριν υποβάλει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, ο ενδιαφερόμενος οφείλει, μέσα σε προθεσμία πέντε (5) ημερών, αφότου έλαβε γνώση με οποιονδήποτε τρόπο της παράνομης πράξης ή παράλειψης, να ασκήσει προσφυγή ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του. Η προσφυγή κοινοποιείται με τη φροντίδα του προσφεύγοντος στον εκπρόσωπο ή τον αντίκλητο κάθε θιγομένου από τυχόν ολική ή μερική παραδοχή της προσφυγής. Δεν απαιτείται άσκηση προσφυγής κατά πράξης, η οποία δέχεται εν όλω ή εν μέρει προσφυγή άλλου προσώπου. Η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αποφανθεί αιτιολογημένα, μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από την άσκηση της προσφυγής και, αν την κρίνει βάσιμη, λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία, τεκμαίρεται η απόρριψη της προσφυγής. Οι διατάξεις της παραγράφου αυτής δεν θίγουν διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας που προβλέπουν άσκηση διοικητικών προσφυγών κατά τη διεξαγωγή δημόσιων διαγωνισμών. 3. Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατατίθεται στο αρμόδιο δικαστήριο μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από τη ρητή ή σιωπηρή απόρριψη της προσφυγής και δεν επιτρέπεται να περιέχει αιτιάσεις διαφορετικές από τις αιτιάσεις της προσφυγής. Η προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής, η άσκηση αυτής, καθώς και η προθεσμία για την άσκηση της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης.

ασφαλιστικών μέτρων οφείλει, πριν προβεί στη σύναψη της συμβάσεως, να αναμείνει επί εύλογο χρονικό διάστημα ανερχόμενο, εν όψει και των οριζομένων στην παρ. 3² του προαναφερθέντος άρθρου, σε δέκα πέντε (15) ημέρες», δηλαδή στην προκειμένη περίπτωση η διοίκηση όφειλε να αναμείνει έως τις 29-1-2008, πριν προχωρήσει στη σύναψη της σύμβασης. Τέλος η Επιτροπή ανέστειλε την εκτέλεση της υπ' αριθμ. 18/14-2-2007 απόφασης του Πρυτανικού Συμβουλίου και της από 16-1-2008 σύμβασης μεταξύ του Πανεπιστημίου και της «ISS FACILITY SERVICES A.E.»

7. Το Πανεπιστήμιο δεν ανακάλεσε τη συναφθείσα σύμβαση μετά την κοινοποίηση σε αυτό της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων στις 18-1-2008 και δεν ανέστειλε την εκτέλεση της σύμβασης μετά την ανωτέρω απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, όπως προκύπτει και από την υπ' αριθμ. 152/συν. 33/31-10-2008 πράξη του IV τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την οποία δεν θεωρήθηκε το χρηματικό ένταλμα 952, οικονομικού έτους 2008, που αφορούσε πληρωμή αμοιβής για την καθαριότητα των χώρων του Πανεπιστημίου για το χρονικό διάστημα 18-6-2008 έως 17-7-2008 στο πλαίσιο της από 16-1-2008 συναφθείσας σύμβασης.³

² «Η ημερομηνία εκδίκασης δεν πρέπει να απέχει πέραν των δεκαπέντε (15) ημερών από την κατάθεση της αίτησης, η δε προθεσμία κλήτευσης δεν μπορεί να είναι μικρότερη από δέκα (10) ημέρες. Αντίγραφο της αίτησης με κλήση κοινοποιείται με τη φροντίδα του αιτούντος προς την καθ' ής η αίτηση αναθέτουσα αρχή και προς κάθε τρίτο ενδιαφερόμενο, του οποίου την κλήτευση θεωρεί αναγκαία ο δικαστής.»

³ «... η από 16-1-2008 σύμβαση μεταξύ του Πανεπιστημίου και της μειοδότης εταιρίας, ..., είναι μη νόμιμη, διότι το Πανεπιστήμιο συνήψε αυτήν παρά το νόμιμο, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 3 του ν. 2522/1997, κώλυμα της από 14-1-2008 άσκησης της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων από την Αριστέα Ι. Μπανταδάκη που υποχρέωνε την αναθέτουσα αρχή να αναμείνει την έκδοση απόφασης επί της αίτησης αυτής. Τούτο δε, ανεξαρτήτως του ότι: α) την ανωτέρω σύμβαση συνήψε το Πανεπιστήμιο χωρίς να αναζητήσει προηγουμένως από την αρμόδια γραμματεία της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας αν είχε ή όχι ασκηθεί αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, αλλά και εντός του χρονικού διαστήματος των δεκαπέντε (15) ημερών μετά την πάροδο της προθεσμίας για την άσκηση της αιτήσεως αυτής (δηλ. από 15-1-2008 έως 29-1-2008), κατά το οποίο ως αναθέτουσα αρχή όφειλε να απέχει από τη σύναψη σύμβασης με τη μειοδότης εταιρεία, αφού γνώριζε, ως εκ της ασκηθείσης ήδη, από την προαναφερόμενη επιχειρηματία, προσφυγής του άρθρου 3 παρ. 2 του ν. 2522/1997, ότι είναι ενδεχόμενο να επακολουθήσει και άσκηση από αυτήν αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων και β) το Πανεπιστήμιο δεν ανακάλεσε τη σύναψή της από 16-1-2008 σύμβασης ούτε ύστερα από την από 18-1-2008 (μετά δηλ. από διήμερο) κοινοποίηση από την ανωτέρω της υπ' αυτής άσκησης της αίτησης των ασφαλιστικών μέτρων, ώστε να αναμείνει, ως όφειλε, την έκδοση της αποφάσεως επ' αυτής. Περαιτέρω το Τμήμα κρίνει ότι η επίμαχη δαπάνη είναι μη νόμιμη και εξ αιτίας της μη συμμόρφωσης του Πανεπιστημίου προς την τελικώς εκδοθείσα απόφαση 571/2008 της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας που κοινοποιήθηκε στο Πανεπιστήμιο στις 6-7-2008...»

8. Το Πανεπιστήμιο τελικά ανακάλεσε την από 16-1-2008 συναφθείσα σύμβαση με την υπ' αριθμ. 1^α/11-9-2008 απόφασή του, κατόπιν και της άρνησης του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου να θεωρήσει τη σχετική δαπάνη, μετά την πάροδο πέντε περίπου μηνών από την απόφαση της Επιτροπής Αναστολών. Η ανωτέρω σύμβαση σταμάτησε να εκτελείται από τις **17-9-2008**, εννέα μήνες μετά την υπογραφή της. Με την ανωτέρω απόφασή του το Πρυτανικό Συμβούλιο ομόφωνα αποφάσισε και *«την απευθείας ανάθεση των υπηρεσιών καθαριότητας των κτιρίων του Πανεπιστημίου στην ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ISS FACILITY SERVICES A.E.» για το χρονικό διάστημα από 17-9-2008 με δυνατότητα μηνιαίας ανανέωσης μέχρι κοινοποίησης της αποφάσεως από το Συμβούλιο της Επικρατείας επί της υπ' αριθμ. κατ. 4772/2008 αιτήσεως ακυρώσεως της Α. Μπανταδάκη, με μηνιαία αμοιβή το ποσό των 30.335,73 €»*. Το ανωτέρω ποσό προέκυψε από την προσφορά της ανωτέρω εταιρίας κατά τη διαδικασία ανάθεσης με τη διακήρυξη 64/2006 επιμεριζόμενη ανά μήνα, η νομιμότητα της οποίας ήταν υπό αμφισβήτηση με την αίτηση ακυρώσεως που ήταν σε εξέλιξη, καθώς επίσης και με την απόφαση της Επιτροπής Αναστολών. Για τη προσφυγή στη διαδικασία των απευθείας αναθέσεων το Πρυτανικό Συμβούλιο επικαλείται σε μεταγενέστερή του απόφαση (Αρ. Απ. 14/15-12-2008) τις διατάξεις του άρ. 25 παρ. 1. εδ. γ' του Π.Δ.60/2007.
9. Η καταγγέλλουσα άσκησε ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας αίτηση ακυρώσεως⁴, η οποία κρίθηκε με την υπ' αριθμ. 1649/2009 απόφαση του Δ' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας. Το Συμβούλιο/ της Επικρατείας με την ως άνω απόφασή του ακύρωσε την- υπ' αριθμ. 18/14-12-2007 κατακυρωτική απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου και τη σιωπηρή απόρριψη της σχετικής διοικητικής προσφυγής της αιτούσης, ανέπεμψε δε την υπόθεση στη διοίκηση προς νέα νόμιμη κρίση, κατά τα εκτιθέμενα στο αιτιολογικό, δηλαδή η διοίκηση όφειλε να αιτιολογήσει επαρκώς την αποδοχή της οικονομικής

⁴ Αριθμός κατάθεσης 4772/14-7-2008

προσφοράς της μειοδότης εταιρίας με βάση και τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας.

10. Η ανωτέρω απόφαση κοινοποιήθηκε στο Πανεπιστήμιο στις 8-7-2009 και το Πρυτανικό Συμβούλιο παρέπεμψε την εν λόγω απόφαση του ΣτΕ στο Τμήμα Προμηθειών για να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες προς συμμόρφωση στην ανωτέρω απόφαση. Κατόπιν αυτών συνήλθε η Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων Τακτικών Δημόσιων Διαγωνισμών του Πανεπιστημίου και αρχικά με το από 23-7-2009 πρακτικό της ζήτησε διευκρινήσεις από τη Νομική Υπηρεσία του Πανεπιστημίου σχετικά με το σε ποιες ενέργειες έπρεπε να προβεί προκειμένου να συμμορφωθεί με την ανωτέρω απόφαση του ΣτΕ. Αφού η Νομική Υπηρεσία χορήγησε τις σχετικές διευκρινήσεις (1-9-2009), η Επιτροπή γνωμοδότησε με το από 23-9-2009 πρακτικό της υπέρ της κατακύρωσης στην εταιρία «ISS FACILITY SERVICES A.E.».
11. Στο από 23-9-2009 πρακτικό της Επιτροπής παρατίθεται ανάλυση της οικονομικής προσφοράς της επιλεγείσας εταιρίας, προκειμένου να τεκμηριωθεί η προσφερόμενη έκπτωση από αυτήν και σε συμμόρφωση προς τις επιταγές της υπ' αριθμ. 1649/2009 απόφασης του ΣτΕ. Επισημαίνεται ότι στην παραπάνω οικονομική ανάλυση, η οποία έλαβε υπ' όψιν της την απαίτηση της διακήρυξης ότι το ελάχιστο απασχολούμενο προσωπικό θα ανερχόταν σε τριάντα (30) άτομα, δεκαπέντε (15) άτομα πλήρους απασχόλησης και δεκαπέντε (15) άτομα μερικής απασχόλησης, χρησιμοποιήθηκε ως βάση για τον υπολογισμό των αμοιβών των εργαζομένων για τους μεν πλήρους απασχόλησης το κατώτερο βασικό του αγάμων του πρώτου οκταμήνου του 2007, για τους δε μερικής απασχόλησης το κατώτερο βασικό των εγγάμων του πρώτου οκταμήνου του 2007, όπως προβλέπεται στη σχετική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας για το 2007. Δεν ελήφθη καθόλου υπ' όψιν η προσαύξηση στις αμοιβές του προσωπικού από 1-9-2007, όπως προβλεπόταν από τη Συλλογική Σύμβαση Εργασίας για το 2007. Δεδομένου ότι η σύμβαση ήταν διετής δεν ελήφθησαν υπ' όψιν και κατά προσέγγιση οι τυχόν προσαυξήσεις του δεύτερου έτους της σύμβασης. Επιπλέον δεν ελήφθη υπ' όψιν το ενδεχόμενο να περιλαμβάνονται μεταξύ των απασχολούμενων με πλήρη απασχόληση

και έγγαμοι, καθώς επίσης δεν ελήφθησαν υπ' όψιν οι τυχόν προσαυξήσεις από απασχολούμενους με προϋπηρεσία. Επιπλέον δεν έγινε καμία αναπροσαρμογή για το έτος 2009, έτος υπογραφής της σύμβασης, σύμφωνα με τη Συλλογική Σύμβαση Εργασίας για το 2009.

Επισημαίνεται ως προς τα ανωτέρω ότι ο υπολογισμός των αμοιβών με διαφορετικά κριτήρια θα ανέβαζε το κόστος, λαμβανομένου δε υπ' όψιν της παρ. 5 του παραρτήματος Β' της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο «αποκλείεται αναπροσαρμογή ή αναθεώρηση των τιμών της προσφοράς και οποιαδήποτε αξίωση του αναδόχου πέραν της συμβατικής δαπάνης. Μετά το πρώτο έτος της σύμβασης χορηγείται αναπροσαρμογή της συμβατικής αμοιβής με βάση την αύξηση του δείκτη τιμών καταναλωτή του Δεκεμβρίου κάθε προηγούμενου έτους», δημιουργούνται ερωτήματα κατά πόσο η ανάδοχος εταιρία μπορούσε να καλύψει τα πραγματικά της έξοδα με την υφιστάμενη προσφορά.

12. Το Πρυτανικό Συμβούλιο στη συνέχεια ενέκρινε το ανωτέρω πρακτικό με την υπ' αριθμ. 3/24-9-2009 απόφασή του και την ανάθεση των υπηρεσιών μέχρι της 17-1-2010.
13. Κατόπιν των ανωτέρω επισημαίνεται το γεγονός ότι εξαιτίας των προσφυγών και ως αποτέλεσμα αυτών ακολουθεί μια μακροχρόνια περίοδος απευθείας αναθέσεων των υπηρεσιών. Στις συμβάσεις που συνάπτονται με αυτή τη διαδικασία οι προβλεπόμενοι όροι είναι ήσσονες αυτών που θα προέκυπταν με διαγωνιστική διαδικασία.
14. Σχετική με το εν λόγω θέμα είναι και η με αριθμό 260/2010 Έκθεση Ελέγχου του Σ.Ε.Ε.Δ.Δ. – Π. Γ. Θεσσαλονίκης, με αντικείμενο την πλημμελή εφαρμογή της σύμβασης καθαριότητας του Πανεπιστημίου Μακεδονίας, τα συμπεράσματα της οποίας θα ληφθούν υπόψιν στην παρούσα έκθεση προκειμένου να αντιμετωπισθεί σε ενιαία βάση η αντίστοιχη απόδοση ευθυνών.

Δ. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

A) Ως προς την καταγγελία: Είναι βάσιμη.

B) Ως προς την ελεγχθείσα υπηρεσία:

1. Το Πρυτανικό Συμβούλιο δεν τήρησε τα οριζόμενα στο άρ. 3 του ν. 2522/1997 περί υποχρέωσης μη σύναψης σύμβασης και δε συμμορφώθηκε

άμεσα στην υπ' αριθμ. 571/2008 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας.

2. Η Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων Τακτικών Δημόσιων Διαγωνισμών του Πανεπιστημίου δεν τεκμηρίωσε επαρκώς την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της μειοδότης εταιρίας με το από 23-9-2009 πρακτικό της. Ως εκ τούτου η υπ' αριθμ. 3/24-9-2009 απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου του Πανεπιστημίου ελήφθη με ανεπαρκή αιτιολόγηση.

3. Το Πρυτανικό Συμβούλιο έλαβε απόφαση για μηνιαίες ανανεώσεις συμβάσεων με την εταιρία «ISS FACILITY SERVICES A.E.», το ποσό των οποίων καθορίστηκε με κριτήριο την αρχική συνολική προσφορά της εταιρίας, το ατεκμηρίωτο της οποίας ήταν το αντικείμενο της προσφυγής στο Συμβούλιο της Επικρατείας, χωρίς να λάβει υπ' όψιν τις αλλαγές στις αμοιβές του προσωπικού, όπως προκύπτει από τις σχετικές Συλλογικές Συμβάσεις Εργασίας.

4. Στα σχετικά συμφωνητικά για την καθαριότητα των χώρων του Πανεπιστημίου Μακεδονία δεν αναγράφηκαν ρητά τα δικαιώματα και υποχρεώσεις των δύο συμβαλλόμενων μερών, αλλά αυτά (τα συμφωνητικά) συντάχθηκαν πλημμελώς. (Υπ' αριθμ. 260/2010 έκθεση ελέγχου)

5. Μέρος του προσωπικού, το οποίο απασχολούσε η Εταιρία δεν ήταν δηλωμένο στο Σ.Ε.Π.Ε., ενώ κάποια άλλα μέλη του δηλωθέντος στο Πανεπιστήμιο προσωπικού απασχολούνταν χωρίς να υπάρχει επίσημη πρόσληψή του από την ανάδοχο εταιρία, με αποτέλεσμα να παραβιάζεται η εργατική νομοθεσία και η αντίστοιχη συμβατική (με βάση τις διατάξεις της σχετικής διακήρυξης) υποχρέωση της αναδόχου για την πιστή εφαρμογή της. (Υπ' αριθμ. 260/2010 έκθεση ελέγχου)

6. Κατά το έτος 2009 δεν τηρήθηκε από την ανάδοχο εταιρία η υποχρέωσή της (όπως αυτή αναφερόταν στη σχετική διακήρυξη) να υποβάλλει μηνιαίες καταστάσεις απασχολούμενου προσωπικού, ώστε να είναι ανά πάσα στιγμή δυνατός ο έλεγχος του αριθμού και η ταυτότητα του απασχολούμενου προσωπικού.

Αντί αυτού, παρατηρήθηκε ότι η Τριμελής Επιτροπή Παραλαβής Τακτικών, Πρόχειρων Διαγωνισμών και ανάθεσης με τη διαδικασία των διαπραγματεύσεων λοιπών υλικών και εργασιών βεβαίωσε με πέντε (5)

βεβαιώσεις της την 27-5-09 και με άλλες τέσσερις (4) βεβαιώσεις της την 22-9-09 την πραγματοποίηση του καθαρισμού των χώρων του Πανεπιστημίου, χωρίς να έχει προς τούτο την αντίστοιχη αρμοδιότητα (Υπ' αριθμ. 260/2010 έκθεση ελέγχου).

7. Κατά το έτος 2009 διαπιστώθηκε ότι δεν έγινε κανένας έλεγχος εφαρμογής της σύμβασης από την Επιτροπή Ελέγχου Συμβάσεων, για να διαπιστωθεί η εκπλήρωση των συμβατικών υποχρεώσεων της αναδόχου εταιρίας, η οποία είχε αναλάβει τον καθαρισμό των χώρων του Πανεπιστημίου. (Υπ' αριθμ. 260/2010 έκθεση ελέγχου)

8. Από τα μέσα Μαΐου 2009 έως την 24-8-09 αποφασίστηκε από το Πρυτανικό Συμβούλιο η δραστική μείωση του απασχολούμενου προσωπικού από την ανάδοχο εταιρία για την καθαριότητα του Πανεπιστημίου Μακεδονίας (με αντίστοιχη μείωση της σχετικής δαπάνης). (Υπ' αριθμ. 260/2010 έκθεση ελέγχου)

9. Η Επιτροπή Ελέγχου, που ορίστηκε από τη Σύγκλητο (ή οι εντεταλμένοι για τον έλεγχο της σύμβασης καθαριότητας υπάλληλοι) του άρθρου 3.22 είχαν ουσιαστικά το ίδιο αντικείμενο ελέγχου με την Ειδική Επιτροπή, η οποία θα έπρεπε να έχει οριστεί από το Πρυτανικό Συμβούλιο, κατά την πρόβλεψη του άρθρου 5.2. (Υπ' αριθμ. 260/2010 έκθεση ελέγχου)

10. Οι βεβαιώσεις καλής τήρησης των συμβατικών υποχρεώσεων της εταιρίας εκδόθηκαν και υπογράφηκαν από τον Αντιπρύτανη Δημήτριο Σουμπενιώτη, χωρίς να έχει προκύψει κατά τη διάρκεια του διερευνητικού ελέγχου η σχετική του αρμοδιότητα. (Υπ' αριθμ. 260/2010 έκθεση ελέγχου)

Ε. ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

Προτείνεται:

Να αποσταλεί η παρούσα έκθεση στο Σώμα Επιθεωρητών Εργασίας για να ελεγχθούν οι αμοιβές του προσωπικού κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της αρχικής σύμβασης (της από 16-1-2008) και κατόπιν των μηνιαίων συμβάσεων έως τις 17-1-2010 ως προς τα καθοριζόμενα από τις σχετικές Συλλογικές Συμβάσεις Εργασίας και να μας ενημερώσει για τις ενέργειές του.

ΣΤ. ΑΝΑΖΗΤΗΣΗ ΕΥΘΥΝΩΝ

A.1. Η παρούσα Έκθεση Ελέγχου να αποσταλεί στο Υπουργείο Παιδείας για την άσκηση πειθαρχικού ελέγχου:

- Στα μέλη του Πρυτανικού Συμβουλίου που άσκησαν τα καθήκοντά τους κατά την ελεγχόμενη περίοδο, επειδή προέβησαν: 1. στη σύναψη σύμβασης παρά τα οριζόμενα στο άρ. 3 του ν. 2522/1997 και στη μη άμεση συμμόρφωση στην υπ' αριθμ. 571/2008 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου Επικρατείας, 2. στη λήψη της υπ' αριθμ. 3/24-9-2009 απόφασης με ανεπαρκής αιτιολόγηση, 3. στην ανάθεση μηνιαίων συμβάσεων με οικονομικό αντικείμενο που ήταν υπό αίρεση κατόπιν άσκησης ένδικων μέσων που δεν είχαν τελεσφορήσει
- Στον Αντιπρύτανη Δημήτριο Σουμπενιώτη, διότι εξέδωσε και υπέγραψε τις βεβαιώσεις καλής τήρησης των συμβατικών υποχρεώσεων της αναδόχου αναρμοδίως, κατά τα αναφερόμενα στην παράγραφο 10 του Κεφαλαίου «Συμπεράσματα» (Η υπ' αριθμ. 260/2010 έκθεση ελέγχου).

2. Η παρούσα να αποσταλεί στον Πρύτανη του Πανεπιστημίου Μακεδονίας για την άσκηση του πειθαρχικού ελέγχου της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων Τακτικών Δημόσιων Διαγωνισμών, διότι με το από 23-9-2009 πρακτικό της δεν αιτιολόγησε επαρκώς την κρίση της.

B. Όσον αφορά τα υπόλοιπα Συμπεράσματα της με αριθμό 260/2010 Έκθεσης Ελέγχου, προτείνεται αυτή να διαβιβαστεί στον Πρύτανη του Πανεπιστημίου Μακεδονίας:

1. Ως αρμόδιο όργανο για τη Δ/ση του Πανεπιστημίου και την εποπτεία της εύρυθμης λειτουργίας των υπηρεσιών του, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 στ' εδάφιο Ι του Ν. 1268/82, για τον Πειθαρχικό έλεγχο της Προϊσταμένης του Τμήματος Προμηθειών του Πανεπιστημίου Μακεδονίας, διότι:

- Δεν μερίμνησε για την ρητή αναγραφή, στις μηνιαίες συμβάσεις του καθαριότητας του έτους 2009, των υποχρεώσεων του Εργολάβου του έργου της καθαριότητας και των δικαιωμάτων του Πανεπιστημίου, όσον αφορά την εκτέλεση του έργου, τον έλεγχο καλής εφαρμογής της σύμβασης και τις σχετικές ρήτρες, κατά τα αναφερόμενα στην παράγραφο 4 του Κεφαλαίου «Συμπεράσματα».

Η παραπάνω παράλειψη αποτελεί την διάπραξη του πειθαρχικού αδικήματος της πλημμελούς εκτέλεσης καθήκοντός της, κατά την έννοια του άρθρου 107 παρ. 1στ' του Ν. 3528/2007.

2. Ως αρμόδιο Όργανο, κατά το άρθρο 26 του Π.Δ. 160/2008:

α. Για τον πειθαρχικό έλεγχο των μελών Δ.Ε.Π., τα οποία αποτελούσαν την Επιτροπή Ελέγχου Συμβάσεων κατά το έτος 2009, διότι διαπιστώθηκε ότι κατά το έτος αυτό δεν προέβησαν σε κανένα έλεγχο σωστής εφαρμογής των συμβάσεων καθαριότητας του Πανεπιστημίου, κατά τα αναφερόμενα στην παράγραφο 7 του Κεφαλαίου «Συμπεράσματα».

Η παραπάνω παράλειψη αποτελεί την διάπραξη του πειθαρχικού αδικήματος της παράβασης του υπηρεσιακού τους καθήκοντος, κατά την έννοια του άρθρου 106 του Ν. 3528/2007, σε συνδυασμό με το άρθρο 23 παρ. 1δ του Π.Δ. 160/2008.

β. Για τον πειθαρχικό έλεγχο των μελών ΔΕΠ, τα οποία αποτελούσαν μέλη της Επιτροπής Παραλαβής Προμηθειών τακτικών, πρόχειρων διαγωνισμών και ανάθεσης με τη διαδικασία των διαπραγματεύσεων, όσον αφορά την έκδοση και υπογραφή βεβαιώσεων πραγματοποίησης καθαρισμού των χώρων του Πανεπιστημίου, κατά τα αναφερόμενα στο δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 6 του Κεφαλαίου «Συμπεράσματα».

Η παραπάνω ενέργειά τους αποτελεί το πειθαρχικό αδίκημα της παράβασης υπαλληλικού καθήκοντος, κατά την έννοια του άρθρου 106 παρ. 1 του Ν. 3528/2007.